

---

---

# ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 372.8

**Рапоцевич Евгений Алексеевич**

*кандидат физико-математических наук, заведующий кафедрой информатики и математики Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск.*

*E-mail: [udc@sapa.nsk.su](mailto:udc@sapa.nsk.su)*

**Колыман Елена Николаевна**

*аспирант Новосибирского государственного педагогического университета, старший преподаватель кафедры информатики и математики Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск.*

*E-mail: [GG5586@yandex.ru](mailto:GG5586@yandex.ru)*

## ОБ УРОВНЕ КАЧЕСТВА МАТЕМАТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ СОВРЕМЕННЫХ АБИТУРИЕНТОВ

**Аннотация.** *Цель статьи – проследить динамику среднего балла ЕГЭ по дисциплине «Математика» в российских школах и учебных заведениях Новосибирской области за последние два года.*

**Методы.** *В работе приводится эмпирический материал по качеству усвоения выпускниками общеобразовательных учреждений основных разделов школьной математики; оценивается корреляционная связь итогов тестирования с результатами ЕГЭ.*

**Результаты.** *Сформулированы причины низких результатов школьников по математике, одна из которых – отсутствие сформированного понятийного мышления. Проанализированы отслеживаемые в течение трех лет итоговые оценки остаточных школьных математических знаний, полученные на входном тестировании абитуриентов, зачисленных на первый курс по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Управление персоналом» Сибирского Института Управления филиала*

## Литература

1. Выготский Л. С. Мышление и речь: 5-е изд., испр. Москва: Лабиринт, 1999. 352 с.
2. Далингер В. А. Единый государственный экзамен по математике: результаты и проблемы // Фундаментальные исследования. № 5. 2008. С. 51–53.
3. Ефимов В. Н., Рыжков В. И. ЕГЭ и система дидактического контроля // Эксперимент и инновации в школе. 2010. № 2. С. 26–29.
4. Кадневский В. М., Полежаев В. Д. Системные недостатки ЕГЭ. Когда их преодолеем? // Народное образование. 2010. № 9. С. 40–49.
5. Киселев С. Г., Нуриева А. М. ЕГЭ и анализ качества обучения математике // Образование и наука. 2008. № 6. С. 11–24.
6. Львова А. В. Анализ результатов единого государственного экзамена в Алтайском крае // Вестник Алтайской государственной педагогической академии. 2008. № 8. С. 161–166.
7. Новосибирский институт мониторинга и развития образования [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://nimro.ru/>.
8. О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
9. Официальный информационный портал единого государственного экзамена [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.ege.edu.ru>.
10. Портал ФГОС ВПО [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://fgosvo.ru/>.
11. Соловьева А. Н., Степанян И. К. Анализ подготовки абитуриентов по математике для продолжения обучения // Среднее профессиональное образование. 2008. № 3. С. 78–81.
12. Солодников В. В. Единый государственный экзамен: оправдались ли ожидания? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. № 5 (105). С. 113–122.
13. Федеральный закон от 29.12.12 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.
14. Ясюкова А. А. Закономерности развития понятийного мышления и его роль в обучении. С.-Петербург: ИМАТОН, 2005.