

УДК 34

### Марочкин Сергей Юрьевич

*доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права и международного права Института государства и права Тюменского государственного университета, Тюмень (РФ).*

*E-mail: s.y.marochkin@utmn.ru*

### Шуневиц Марина Игоревна

*магистрант второго года обучения (Магистерская программа «Гражданское, семейное и международное частное право») Института государства и права Тюменского государственного университета, Тюмень (РФ).*

*E-mail: marina.igorevna72@gmail.com*

## ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ЮРИДИЧЕСКИХ ВУЗАХ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МАГИСТЕРСКОЙ ПРОГРАММЫ ДВОЙНЫХ ДИПЛОМОВ «ЕВРОПЕЙСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО»<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье утверждается, что, кроме профессиональных правовых знаний, у студентов-юристов следует формировать знания и навыки в сфере управления корпорациями и предприятиями. Такая задача должна быть одной из приоритетных при изучении курса европейского права и освоении магистерских программ направления «Юриспруденция», особенно в свете международной магистерской программы двойных дипломов «Европейское и международное право», осуществляющейся в университетах Восточной Европы. Акцентируется различие корпоративного управления в Центральной Европе и в России и специфика такого управления в российской экономике.

**Целями** описанного в публикации исследования стали анализ и систематизация теоретических и методологических аспектов обучения основам корпоративного управления в юридических вузах, а также выработка практических рекомендаций преподавателям, читающим курс «Корпоративное право».

**Методика и методы.** Работа базировалась на диалектическом методе, регулирующем законодательные нормы, в том числе корпоративное право и деятельность хозяйствующих субъектов. Использовались ретроспективный анализ педагогических достижений и прогнозирование.

**Основные результаты.** Рассмотрены действующие модели юридического образования и современные образовательные технологии, способствующие систематизации и обобщению ведущих положений корпоративного управления, его принципов. Определена роль корпоративного управления в осуществлении предпринимательской деятельности в России и Центральной Европе. Показана роль курса корпоративного права в учебных планах высшего юридического образования и практическая значимость освоения данного предмета для будущих специалистов-юристов.

**Научная новизна.** Впервые проведен сравнительный анализ преподавания и изучения корпоративного управления в вузах России, Центральной и Восточной Европы.

**Практическая значимость.** Результаты и выводы могут быть использованы как для развития компетенций студентов, так и повышения профессионального уровня преподавателей, а также для усовершенствования корпоративного управления хозяйствующим субъектом любой организационно-правовой формы, в которой разделены функции владения и управления.

**Ключевые слова:** повышение качества юридического образования, магистерская программа, развитие корпоративного управления, Россия, Центральная Европа, международное право, европейское право, экономические реформы.

---

<sup>1</sup> Статья выполнена в рамках проекта «Темпус» № 544117-TEMPUS-1-2013-1-HR-TEMPUS-JPCR (2013 – 4548/001 – 001) ‘European and International Law’ Master Program Development in Eastern Europe ‘InterEULawEast’.

## Литература

1. Вайсберг А. М. Правовое и моральное сознание личности в контексте культурологии // Взаимодействие правового сознания с моралью и нравственностью в обществе переходного периода. Алматы: Жеті жарғы, 1995. С. 106–109.
2. Загвязинский В. И. Методика и методология дидактического исследования. Москва: Педагогика, 1982. 160 с.
3. Загвязинский В. И. Теория обучения: современная интерпретация. Москва: Академия, 2006. 192 с.
4. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) // Вестник высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2009. № 11. С. 6–99.
5. Овчинникова Ю. В. Актуальность повышения квалификации преподавателей права в направлении развития педагогической составляющей их профессиональной компетентности // Юридическое образование и наука. 2011. № 4. С. 20–22.
6. Поршаков С. А. Корпоративное управление в России и странах ЕС: пути совершенствования // Россия в глобальной политике. 2006. № 1. С. 3–22.
7. Стоякин С. Г. К вопросу о природе и понятии правопорядка европейских сообществ // Международное публичное и частное право. 2005. № 2. С. 15–27.
8. Andreff W. Beyond the Principal-Agent Model, in E Rosenbaum, F Bönker and H-J Wagener (eds.), Privatization, Corporate Governance and the Emergence of Markets. London, 2000. 296 p.
9. Farrar J. Corporate Governance in Australia and New Zealand. Oxford University Press, 2002. 552 с.
10. Higher school of economics, Master of Law – is professional with communicative skills. <http://www.hse.ru/news/2953181.html>.
11. Klabbers J. Presumptive Personality: The European Union in International Law', in Martti Koskeniemi (ed.), International Law Aspects of the European Union. Martinus Nijhoff Publishers, 1998. 323 p.
12. Klabbers J. The EU and International Law. [http://ivr-enc.info/index.php?title=The\\_EU\\_and\\_International\\_Law](http://ivr-enc.info/index.php?title=The_EU_and_International_Law); Marochkin S. Yu. On the Recent Development of International Law: Some Russian Perspectives // Chinese Journal of International Law (Oxford Journal). 2009. Vol. 8. № 3. P. 695–714.
13. Pistor K. Patterns of Legal Change: Shareholder and Creditor Rights in Transition Economies, in European Business Organization Law Review. Princeton, NJ, Cambridge University Press, 2000. С. 59–110.
14. The Merit Research «Risk Survey». <http://www.merit-research.cz/cgr/>.
15. The University of San Francisco School of Law, Corporate & Commercial Law. <http://www.usfca.edu/law/jd/curriculum/ccl/>.
16. Ziegler K. S. The Relationship between EU law and International Law, University of Leicester School of Law Research Paper. № 13–17. Leicester, 2013.